

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. január 14.-ei
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 1/1993. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 2/1993. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 3/1993. Kvt. határozatot /6. oldal/
- az 1/1993. Ör. sz. RENDELETET /10. oldal/
- a 4/1993. Kvt. határozatot /12. oldal/
- az 5/1993. Kvt. határozatot /12-13. oldal/
- a 6/1993. Kvt. határozatot /13-14. oldal/
- a 7/1993. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 8/1993. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 9/1993. Kvt. határozatot /19-20. oldal/
- a 2/1993. Ör.sz. RENDELETET /21. oldal/
- a 10/1993. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 11/1993. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 12/1993. Kvt. határozatot /27. oldal/
- a 13/1993. Kvt. határozatot /27. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1993. január 14.-én 15 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András, Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné Loós Vilma közgazdasági csoportvezető, Boruzs Mihály főmérnök, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Stach Ferenc a hatodik, Ortó István, Sári Csaba, B. Nagy Gyula az első napirend tárgyalása közben, Katona Tiborné az első napirend tárgyalása után, Dr. Papp Jenő a második, Kabai Tibor a harmadik napirend tárgyalása közben érkezett meg a testületi ülésre. B. Nagy Gyula a képviselőtestület üléséről a harmadik napirend tárgyalása közben eltávozott.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Dr. Zemó Anna és Tamássy Ferenc

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megvitatásán túl javasolta a térinformatikai pályázat, pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottságnak a Gyógyfürdő Rt támogatására vonatkozó előterjesztését, a távhőrendszer bérüzemeltetésére vonatkozó előterjesztés és egyéb megvitatását.

Dóró László: 5 percet kért.

Dr. Joó Zoltán: 5 percet kért.

Cs. Nagy Zoltán: 3 percet kért.

Kulics Sándorné: 5 percet kért.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ Előterjesztés a helyi autóbuszközlekedés viteldijának megállapítására.

Előadó: főmérnök

2./ Előterjesztés térinformatikai pályázaton részvételre.

Előadó: jegyző

- 3./ A főmérnökség előterjesztései a szemétszállítás új rendszerére, a közterület rendelet 3. sz. mellékletének módosítására, a 6/1992. /IV.2./ Ör.sz. rendelet 1. sz. mellékletének módosítására.

Előadó: főmérnök, Városgazdálkodási Rt. ügyv. ig.

- 4./ Előterjesztés élelmiszer nyersanyagnorma emelésére.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 5./ Előterjesztés a közalkalmazottak 13. havi illetményének kifizetésére.

Előadó: jegyző

- 6./ Javaslat a mezőgazdasági és ipari szakmunkásképző intézet igazgatói pótlék megállapítására.

Előadó: oktatási, művelődési csoportvezető

- 7./ Előterjesztés testületi költségtérítést szabályozó önkormányzati rendelet alkotására.

Előadó: jegyző

- 8./ Előterjesztés az önkormányzati gazdasági program meghatározására.

Előadó: jegyző

- 9./ Javaslat a Gyógyfürdő Rt rendkívüli támogatására.

Előadó: pénzügyi, ellenőrző, gazdasági biz. elnöke

- 10./ Előterjesztés a hajdusoboszlói távhőrendszer bérüzemeltetésére vonatkozóan.

Előadó: főmérnök

- 11./ Egyebek.

Kigyós József: javasolta, hogy először azokat a napirendeket vitassák meg, amelyek nem igényelnek minősített többséget, mivel a testületi tagok közül többen késve fognak érkezni.

A képviselők a napirendek sorrendiségének felcserélésével egyetértettek.

Negyedik napirend:

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, támogatta.

Cs.Nagy Zoltán: az oktatási, művelődési bizottság alapvetően egyetértett az előterjesztéssel egy megjegyzéssel, amit ő tett: a határozati javaslat általános iskolákra egységesen 59 Ft-ot állapítana meg. Az előterjesztésben a Thököly Imre Általános Iskolánál külső konyhai igénybevételről van szó, 70 Ft nyersanyagnormát kért. A bizottság ezt nem tette helyre, s ezt most kell rendezni. Ha törvény előírja, hogy az adót fel kell számítani, akkor meg kell adni ott a 70 Ft-os nyersanyagnormát, s ne a működési kiadásokból kelljen kigazdálkodniuk.

Dr.Kovács Zoltán: a határozati javaslat kiegészítését javasolta, mivel az új szociális törvény előírja, hogy 1993. március 31.-ig a térítési díjakról önkormányzati rendeletet kell alkotni, s ebben kell a térítési díjakat leszabályozni. Ez a határozat csak addig élhet, míg az önkormányzati rendelet meg nem születik. A pénzügyi bizottság úgy foglalt állást, hogy a térítési díj az önkormányzati rendelet életbelépéséig megegyezik a nyersanyagnormával.

Kigyós József: a határozati javaslat kiegészítését ismertette: "A térítési díj megegyezik a nyersanyagnormával addig, amíg az önkormányzati rendelet hatályba nem lép."

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

1/1993. /I.14./Képviselőtestületi határozat.

A Képviselőtestület a 17/1991. /II.28./ sz. határozatában meghatározott nyersanyag költségek az alábbiakban módosulnak:

Bölcsőde	40 Ft-ról	54 Ft-ra
Óvoda	36 Ft-ról	49 Ft-ra
Általános isk.	44 Ft-ról	59 Ft-ra
Középisk.koll.	80-85 Ft-ról	110 Ft-ra

A térítési díj megegyezik a nyersanyagnormával addig, amíg az önkormányzati rendelet hatályba nem lép.

A képviselőtestület a 17/1991./II.29./ sz.határozatathatályon kívül helyezi.

Határidő: 1993.január 31.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Ötödik napirend:

Badics András: a pénzügyi ellenőrző,gazdasági bizottság egyöntetű szavazással támogatta az előterjesztést.

Cs.Nagy Zoltán: az oktatási,művelődési bizottság alapvetően egyetértett az előterjesztéssel és támogatta a 13. havi fizetés megadását, a bizottság 1 tartózkodással javasolta.

A határozati javaslatához Váradi Ferenc tett fel kérdést, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradi Ferenc: azt szeretne volna, ha bekerülne a határozati javaslatba, hogy az 1993. évi költségvetésbe ez beépítésre kerül, de csak egyszeresen.

Badics András: kétszeresen nem fog bekerülni a költségvetésbe.

Kigyós József: nem lesz duplán figyelembe véve.

A képviselők 11 igen szavazattal egy ellenében a következő határozatot hozták:

2/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

A Képviselőtestület a közalkalmazottak tizenharmadik havi illetményét 21.132.936 Ft-ban elfogadja, és elrendeli az 1993 éves költségvetés elfogadását megelőzően annak kifizetését 1993. január 31-ig.

A polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő közalkalmazottak egy havi bérüket, tehát a tizenharmadik havi fizetést megkapták 1992-ben.

A 109. sz. Ipari Szakmunkásképző Intézet részére kifizetett összeget Debrecen város Önkormányzatától visszaigényeljük.

Határidő: 1993. január 31.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc jegyző

Hatodik napirend:

Kérdést Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Kigyós József válaszolt

Cs.Nagy Zoltán: a bizottság két alternatívát fogadott el: támogatja az előterjesztést, a pótlékot megemeli 6.500 Ft-ra, a bérének a felemelésében két különböző álláspont született: későbbiek folyamán állapítsák meg célfeladatnak azt a tőbbletet, amit ezzel a feladattal plusszként vállalt. Az előterjesztett 35.000 Ft alapbérhez vagy most, vagy később egy célfeladatot megfogalmazva egy meghatározott összeget határozzon meg a testület. Január 1-el egy pedagógus feljebb sorolására sem került sor, Szücs István pótléka 3.000 Ft-al emelkedik. Ebben kell a képviselőtestületnek állást foglalni.

Varga Imre: Cs.Nagy Zoltán a bizottság előtti véleményét mondta el. A határozati javaslatban szereplő béremelést a bizottság többséggel javasolta. Mivel megoszlottak a vélemények, azért vetette fel, hogy jó lenne, ha a képviselőtestület előtt megjelenne a kisebbség véleménye is. Az egyik alternatíva volt az előterjesztett határozati javaslat, a kisebbségi vélemény

az volt, hogy célprémiumot kellene megállapítani és év végén felvehető. A többségi vélemény a béremelés volt.

Kigyós József: a bért a célfeladat kitűzésén kívül is meg kell állapítani.

Váradai Ferenc: az előterjesztés 3. bekezdését feleslegesnek tartotta, mert akkor a város minden pedagógusának meg kellene határozni, hogy 1994. január 1-től mennyinek kellene lenni a fizetésnek. Az igazgatói megbízás 1 évre szól, erre kell megállapítani. Egyetértett a 40.000 Ft. alapbérrel és a 6.500 Ft igazgatói pótlékkal is.

Varga Imre: a bizottsági ülésen megegyeztek, hogy kihúzzák az előterjesztésből, de a határozati javaslat alapján kell szavazni. Egyébként minden pedagógusról tudjuk, hogy 1994. január 1-el mennyinek kell lennie a bérének.

Kigyós József: azért került be az előterjesztésbe, hogy mindenki lássa, 1994. január 1.-én mennyinek kellene lenni Szücs István fizetésének. Dönteni a határozati javaslatról kell.

Dr. Vincze Ferenc: azért tette bele Varga Imre, hogy lássák, a javaslat reális.

Badics András: egyetértett Váradai Ferencel, mert az, hogy 1994. január 1-től az önkormányzat tudja-e biztosítani a besorolási béreket, nem biztos. Ha az előterjesztésben ez benne marad, Szücs István az önkormányzatot perelheti. Az előterjesztés és a határozati javaslat szerves egységet alkot. Javasolta az előterjesztésből kihuzni ezt a bekezdést.

Dr. Vincze Ferenc: az előterjesztést nem kell elfogadni, csak a határozati javaslatot. Perelni nem perelhet az előterjesztés alapján, legfeljebb a törvény alapján.

Kigyós József: a testület csak a határozati javaslatot fogadja el.

Váradai Ferenc: az említett bekezdés kihuzását javasolta ismét.

Cs. Nagy Zoltán: kérte, hogy külön szavazzák meg a pótlékot és külön az alapbért.

A képviselők a következő határozat alaphérré vonatkozó részét 12 igen szavazattal, egy ellenében, a pótlékra vonatkozó részét egyhangulag fogadták el.

3/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. törvény 104. §-a alapján a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet igazgatója, Szücs István alapbérét 40.000.- Ft-ban, igazgatói pótlékát 6.500.- Ft-ban állapítja meg.

Határidő: ---

Felelős: ----

Első napirend:

E napirend tárgyalásánál a Hajdu Volán részéről jelen volt Vigh Gábor és Zöld László.

Boruzs Mihály: az előterjesztésben leírtakat a VMB és a pénzügyi bizottság megtárgyalta. Az előterjesztés első oldalán, a lap alján írt 35 %-os az országos átlag volt. A bizottsági állásfoglalás arra irányult, hogy a tavalyi menetteljesítések elfogadása lenne célszerű, hogy színvonal visszaesés ne legyen. A VMB véleménye az volt, hogy 25 %-os díjemelés mellett 600 ezer Ft támogatással lehetne megfinanszírozni azt a menetteljesítést, amit ebben az évben biztosítani szeretnének. A pénzügyi bizottság a 25 %-os emelés mellett egyhangulag 500 ezert Ft támogatás biztosítását látják elfogadhatónak, a városi költségvetés jelenlegi helyzetét figyelembe véve. Kérte a testület állásfoglalását a díjemelésre vonatkozóan és a támogatást illetően, valamint a temetői járat ügyében is.

Kérdést Dóró László és Kigyós József tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Badics András: a pénzügyi bizottság részéről javasolt 100 ezer Ft-os csökkentés tulajdonképpen a bizottság neheztelése a Volán felé és a Volán szolgáltatásai felé. A menetidők betartása nincs rendben, elsősorban a busz-pályaudvaron, az autóbuszok indulásával van a gond. Idegesíti az utasokat az, hogy ha nem menetrend-szerint közlekednek az autóbuszok. Az autóbusz pályaudvarnál a sofőröket a legkevésbé sem érdekli, hogy pontosan induljanak. Ez motiválta a bizottságot a szavazásnál. Az áfa és az üzemanyag árának emelkedése a 25 %-os díjemelésben realizálódik, vélte a bizottság.

Váradi Ferenc: a VMB ülésén részletesen kifejtette véleményét. A képviselőket az érdekli, hogy mennyivel kívánja a Volán a menetdíjat emelni és mennyi támogatást kér. A 25 Ft-os menet-

diját elfogadták, a 600 ezer Ft támogatást is többségi szavazással, viszont nekik is az az aggályuk, hogy nem elégedettek a Volán szolgáltatásával. Példaként a temetői járatot mondta el: 17.45 órakor indul az autóbusz pályaudvarról és 17,50 órakor már jön is vissza a temetőtől. Feleslegesnek tartotta azt, hogy autóbuszok üresen közlekedjenek. Ezt is be kellene venni a menetrendbe, csináljanak 2-3 megállót és többen igénybe tudnák venni. A helyközi járatok igénybevétele sem úgy történik, ahogy a Volán és a hivatal tavaly augusztusban megállapodott. Kérte, minden helyközi járatu gépkocsivezető kapja írásba, hogy helyi járatu díjtétellel, bérlettel igénybe vehessék az utasok városon belül. Igéretet tett arra, hogy a konkrét problémákról tájékoztatni fogja Zöld Lászlót. A menetrendet meg kellene határozni a temetői járatnál is. Egyetértett a díjemeléssel és a támogatással is, de kapjanak érte minőségi munkát. Javasolta, hogy esti órákban ne csuklós autóbuszt közlekedtessenek, ha erre van lehetőség.

Boruzs Mihály: a temetői járatot évközben, lakossági igény miatt állították be, külön megállapodásban lett rögzítve, hogy hogyan fog a temetői járat közlekedni. Pillanatnyilag nincs temetői járat, november közepén megszűnt. Az elfogadott árban legyen benne, hogy a temetői járat működjön, mert igényli a lakosság.

Dóró László: az autóbuszok indulásának pontosságával kapcsolatban mondta el véleményét, hogy ne ragaszkodjanak 1-2 perchez, mert a vasutállomásnál akkor lemaradhatnak az utasok.

Badics András kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt, majd javasolta a 600 ezer Ft támogatást és a 25 %-os emelésről a szavazást. A temetői járat kérdésében egyeztessen a főmérnökség és a Volán, s a költségvetésnél már ezt a dolgot be tudják építeni.

Vigh Gábor: nem jó érzéssel hallgatta a munkatársai negatív tevékenységével kapcsolatos észrevételeket. A szolgáltatásban benne van az is, hogy a szolgáltatónak törekedni kell a pontos munkára. Kérte, hogy egy, vagy két hónap múlva térjenek erre vissza. Ezek nem pénz kérdések. A pontos indulás mindig az legyen, főleg az autóbusz pályaudvarnál. Igéretet tett, hogy intézkedni fog. Elmondta, hogy a hajduszboszlói városi tömegközlekedés 600 ezer Ft-os támogatás megítélése esetén 400 ezer Ft veszteséget termel a vállalatnak. A vállalatnak erkölcsi kötelessége, hogy a veszteségen osztozzon az önkormányzattal, és fenntartsa ezt a tevékenységet. A veszteségen való osztozkodás mértékét elfogadhatónak tartotta. A temetői járat kérdésében, ha a testület a 600 ezer Ft. támogatást megszavazza, a főmérnökséggel kompromisszumos megállapodásra fognak jutni.

Kigyós József: most a viteldijról és a rendeletervezetben felsorolt téttelekről kell dönteni. A lakosság más vonalakat is fog követelni, arra megoldást kell találni. A menetteljesítmények csökkentése nélkül kell a Volánnak e tevékenységét végeznie. Javasolta a szavazást a menetdíjemelésről és az egyszeri pénzjuttatásról.

Badics András: kérte, hogy válasszák ketté a dolgot, a költségvetés tárgyalásakor döntsenek a 600 ezer Ft támogatásról, most a menetdíjemelésről szavazzanak.

A javaslatot a képviselők egy tartózkodás mellett elfogadták.

Stach Ferenc: a viteldij megállapítást követően felvetné, hogy ezt a pénzügyi támogatást a költségvetés jóváhagyása nélkül is el kell dönteni. A költségvetés teljes jóváhagyását ez az összeg nagyságrendileg nem befolyásolja. Ennek a tevékenységnek a működtetése a 5, vagy 600 ezer Ft odaitélése, vagy nem odaitélése. Ő személy szerint 500 ezer Ft-ot javasolt, de a bizottság 6:2 szavazataránnyal 600 ezer Ft támogatást javasolt a vállalat részére. Azóta ő is átgondolta a helyzetet, a testület most dönthet, mert mi lesz, ha júniusban lesz elfogadva a költségvetés. Ismét javasolta a döntést a támogatás odaitélésében, s 600 ezer Ft-ot javasolt.

Kigyós József: ez tulajdonképpen szavazás utáni indítvány.

Stach Ferenc: úgy érezte, hogy először a 25 %-ról szavazzanak, s utána a következő szavazás előtt kívánt szólni.

Kigyós József: elég egyértelmű volt, hogy most csak a viteldijről szavazzanak, az egyszeri pénzbeli támogatásról a Volánnal folytatott tárgyalások eredményének függvényében a költségvetés alkalmával. Ő ezt az indítványt szavaztatta meg. Ez újabb indítvány.

Stach Ferenc: ismételten szót kért, ő biztos rosszul értelmezte, mert nem csak a 25 %-ról volt szó, hanem a támogatásról is, és a kettő egymástól nem választható el. A működtetésnek nem csak a menetdíj emelés, hanem a támogatás is a témája. Az egyeztetések gyakorlatilag megtörténtek, ígéretet kaptak a temetői járatok működésére. Úgy érezte, hogy két felé lett választva, nem lett kimondva az, hogy a másiktól nem szavazznak.

Dr. Joó Zoltán: a támogatás megszavazása költségvetési kérdés és hibát követnek el, ha előre kiragadnak dolgokat, még akkor is, ha a költségvetés elfogadásakor ugyanúgy meg is fogja szavazni a testület. Pontosan szeretné tudni, hogy a temetői járat kérdése eldőlt, vagy sem.

Dr. Vincze Ferenc: a testület nem teheti meg, hogy nem szavaz Stach Ferenc javaslatáról, s ha elfogadták, majd utána lehet vita az összegről.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak Stach Ferenc indítványáról, hogy most döntsék el a Volánnak nyújtandó egyszeri anyagi támogatás mértékét.

A képviselők közül a javaslat elfogadása mellett 9-en szavaztak, ellene 6-an és egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

Stach Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr. Joó Zoltán és Váradi Ferenc válaszolt.

A képviselők vitáztak az előző szavazásokról, és ezért Kigyós József elrendelte az első szavazástól a hangfelvétel visszahallgatását.

A visszahallgatás után folytatódott a napirend vitája.

Sári Csaba: ő azt értette meg, hogy nem lett Badics képviselő javaslata megszavazva, ellenben a menetdíjről, a 25 Ft-ról szavaztak.

Dr. Joó Zoltán és Kigyós József: egyszerre mondták, hogy fordítva történt.

Sári Csaba: ő nem arra szavazott.

Kigyós József: ismételt szavazás lesz.

Dr. Vincze Ferenc: kérte, hogy először a rendeletről, majd Stach Ferenc képviselő javaslatáról szavazzanak.

Badics András: nem értette az egészet. Tiszteli a VMB döntését, ő egy bizottsági álláspontot mondott el. Látott egy szándékot a Volán részéről a megoldásra. A Volán nem vetett ellenérvet, megoldhatónak találta a temetői járatot, úgy nézett ki minden sinen van, erre fel ez a dolog újra jött. Ő is fenntartotta indítványát.

Badics András kérdést tett fel, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: mivel félreértések voltak, ezért kérte, hogy újból szavazzanak Badics András indítványáról. Amikor a temetői járatról beszélnek, válasszák külön az utvonal és menetrend racionalizálást. Azt fogalmazzák meg, hogy a menetteljesítmény nem csökkenhet. Badics András indítványa az, hogy jelenleg csak a viteldijra szavazzanak, a hivatal folytassa le a költségvetés tárgyalásáig a Volánnal az egyeztetést és a költségvetés tárgyalásakor az egyeztetés eredményétől függően döntsön a testület az egyszeri támogatás mértékéről.

Vigh Gábor: a díj és a támogatás mértéke szorosan összefügg. Az előterjesztéshez tartozik egy táblázat amely szerint 25 %-os áremeléshez 800 ezer Ft veszteség, 30 %-os áremeléshez 350 ezer Ft. veszteség tartozik. A testület a döntésnél ezt vegye figyelembe. Az ármegállapításnak olyan árat kell megállapítani, amely a szolgáltatónak fedezi a költségeit és némi nyereséget is tartalmaz. Itt nyereségtartalomról nem beszélnek, a veszteségen való osztozkodásról van szó.

Kigyós József: kérte, hogy szavazzanak Badics András indítványáról.

A képviselők közül az ár és a támogatás mértékének megállapításának szétválasztásáról hatan értettek egyet, ellene 10-en szavaztak.

Kigyós József: tehát együtt tárgyalják a két kérdést, s ez megegyezik a Volán igényével is.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

1/1993. /I.14./ Ör. sz. RENDELET a helyi menetrendszerinti autóbuszjáratok, az iskolák, tanintézetek által rendelt helyi autóbusz különjáratok díjaira és az ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíja, illetve kezelési költségek díjszabásáról szóló 2/1992. /I.30./ Or.sz. rendelet módosításáról.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak a támogatás mértékéről.

Dr. Joó Zoltán: tisztázni szeretne volna, hogy a támogatás megszavazásához minősített többség kell-e, vagy sem, mert ez az 1993. évi költségvetés része, és ne utána legyen vita. Furcsa lenne, hogy egyszerű többséggel döntenének el költségvetési tételt. Nincs meg, hogy honnan. Nem gyakorolhatnak egyszerű többséges döntéssel minősített többséges ügyben kényszert.

Dr. Vincze Ferenc: az lenne a jó, ha nem 10 szavazat lenne. Kérte a képviselőket, jussanak konszenzusra az összeg nagyságát illetően is, a helye meg van a költségvetésben, s van is oda tervezve.

Kigyós József: ez az a pont, ahova be lehet tenni, hogy változatlan menetteljesítményt kér a város a Volántól.

Dr. Joó Zoltán: a Volán felé mondta, ha egy páran most nem támogatják az összeg megadását, az nem azt jelenti, hogy a költségvetés tárgyalásakor nem szavazzák meg. Ugy érezte, hogy a sürgősséget semmi nem indokolja, a veszteség 1993. évben fog meg-

termelődni, semmi nem indokolja, hogy most azonnal dönteni kelljen a veszteség osztozkodásáról. Biztos benne, hogy a testület nem fog úgy dönteni a költségvetés tárgyalásakor, hogy nem ad támogatást.

Dr. Vincze Ferenc: ez egy tétele a költségvetésnek, s jó lenne, hogy ha eldöntené ezt a testület, s februárban már ez fixként menne tovább.

Stach Ferenc: a 600 ezer Ft-os támogatás megadása mellett szóval változatlan menetteljesítmény esetén, pontos menetrend betartása esetén, megfelelő tájékoztatók, útvonal táblák kihelyezése esetén, udvarias, figyelmes gépkocsivezetők és irányítás mellett javasolta a 600 ezer Ft támogatást. Ha a képviselőtestület ebben most igennel szavaz és dönt, ezzel egy kicsit nagyobb biztatást ad a Volán vállalatnak, hogy jobban figyeljen oda a problémákra. Ugy érezte, hogy Dr. Joó Zoltán felvetése egy makacs ragaszkodás ahhoz, hogy költségvetési témába tartozó nagyságrendeket ne tárgyaljanak költségvetés jóváhagyása előtt. Ez valóban így van, de ez olyan tétel, amely költségvetési tételként sem változhat, s napokon belül lehet költségvetés. Ebben lehet most dönteni, hiszen a pénzügyi bizottság, a VMB és a képviselőtestület is támogatja.

Badics András: ellentmondást vélt felfedezni Stach Ferenc szavaiban, hiszen az előbb azzal riogatott fikciójaként, hogy júniusban lesz költségvetés, most pedig pár napról beszél. Ez az egész dolog nem olyan veszélyes, úgy érezte, hogy a Volán vezetői sem érezték annak. Dr. Joó Zoltánhoz csatlakozott. Temeői járatról van szó, biztató előjelek vannak, hogy az meg fog oldódni, s nem kell vele egy évben ötször, hatszor foglalkozni.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy a jegyző fogalmazza meg az indítvány mellé a kifizetési határidőt is. A szavazásnak kétharmadosnak kell lennie véleménye szerint.

Kigyós József: ez nem kétharmados szavazás, viszont furcsa lenne, ha egyszerű többséggel most elfogadná a testület, s a költségvetés elfogadásakor nem fogadná el.

Dr. Joó Zoltán: ez az 1993. éves költségvetés terhére megy, ez egy tétel, s minősített többséget igényel.

Vigh Gábor: ígéretet tett, hogy március 15. és november 15. között a temeői járat a múlt évi körülmények között közlekedni fog.

A képviselők 15 igen szavazattal, Dr. Joó Zoltán tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

4/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajdu Volán részére 1993. évben 600 ezer Ft. támogatást biztosít. Utasítja a főkönyvelőt a támogatás két egyenlő részletben történő átutalására.

Határidő: 1993. február 1. és július 1.

Felelős: főkönyvelő

Váradai Ferenc: a minőség javítása érdekében kérte, hogy a menetteljesítményekkel gazdálkodjon a főmérnökség. A Volán tulajdonképpen óránként egy fordulót megtakarít, erre legyen lehetősége a főmérnökségnek, hogy másik utvonalat jelöl meg. Kérte, hogy télen is legyen hetenként egy temetői járat, ez is legyen a főmérnökség kompetenciája, esetleg az is, hogy hol legyenek a megállók. Minőségi javulást jelentene még az, ha a Volán ígéretet tenne arra, hogy a helyközi járatokat a menetteljesítményen túl beszerveznék, hogy a lakosságot szintén szállítaná. Így a Volán pénzbevételekhez jutna és a lakosság kiszolgálása is jobb lenne. A Volán helyi képviselőjét konkrét információkkal fogja felkeresni.

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy egy utólag kiküldött anyagot vitassanak meg, ami egy félreértés miatt nincs napirenden. Az intézmények működését biztosító 1992. évi előirányzat módosításokat tartalmazó előterjesztést. Az előterjesztésben szereplő tételeket korábban a testület már eldöntötte.

Pinczésné Loós Vilma: az államháztartási törvény szerint az előirányzat módosításokat, átcsoportosításokat a testületnek kell jóváhagyni. Központi bérpolitikai intézkedéseket, valamint az intézmények saját hatáskörben történt módosításait tartalmazza az előterjesztés.

Dr. Vincze Ferenc: ezek már eldöntött dolgok, a pénzügyi bizottság tárgyalta és tudomásul vette. Kérte a napirendre tűzését.

A képviselők egy tartózkodással egyetértettek az előterjesztés napirendre tűzésével.

Katona Tiborné kérdést tett fel, melyre Pinczésné Loós Vilma és Cs. Nagy Zoltán válaszolt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

5/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

A Képviselőtestület az előterjesztés alapján a mellékletekben részletezetteknek - előirányzatmódosítás, előirányzat átcsoportosítás saját hatáskörben végzett előirányzatmódosítás - megfelelően jóváhagyja az előirányzat módosításokat,

átcsoportosításokat.

A Képviselőtestület utasítja a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Lőrincz László főkönyvelő

Második napirend:

Jenei Tibor: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az OMPB 435 millió Ft-ot szán erre a célra, s olyan önkormányzatoknak van esélye elnyerni, akik már lépéseket tettek ilyen ügyben. Ez egy műszaki alapbázis, ami sok olyan információnyerésre ad lehetőséget, ami a város irányításában nélkülözhetetlen. Az alapja a közműnyilvántartás. A pályázat elfogadása esetén a város költségvetését 9,4 millió Ft. terhelné. Az 1993. évi költségvetésben 3 millió Ft. előzetesen figyelembe lett véve. Ez egy olyan lehetőség, amely szerint az országban elsőként egy komplex térinformatikai rendszert lehetne létrehozni.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság véleményét ismertette, amely egyöntetű szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Vincze Ferenc: a hivatali berkekben ezt a legjelentősebb lépésnek tartotta hosszú távra kihatóan. Nyugat-Európában sem működik még mindenhol ilyen rendszer. Egy bemutatót terveznek majd a képviselők számára. A népesség és a területi, műszaki adatbázis az alapja. Az előnyei beláthatatlanok. A város igazgatását, a testületi döntéseket az információáramlás minősítet-ten más helyzetbe hozná. Lenne egy földalatti része / közművel/, egy föld feletti része, és az ingatlannyilvántartás. Olyan kezelőprogram lesz, ami a rendezési tervbe beilleszthető. A földfeletti programhoz tartozna, hogy fényképeket lehetne csinálni, átméretű képeket készítené. Magyarországon nincs olyan település, amely így állna, mint Szoboszló a teljes közműnyilvántartás terén. Egy olyan rendszert akarnak kifejleszteni, amely továbbértékesíthető lenne az országban.

Kigyós József: úgy érezte, hogy ezzel korszerű technológiához jutna az önkormányzat úgy, hogy a jelentős anyagi áldozatot nem az önkormányzatnak kell biztosítani. A fedezet a költségvetés tervezetben szerepel.

A képviselők egy ellenszavazattal a következő határozatot hozták:

6/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete egyet-ért az OMPB által kiírt önkormányzati infor-

mációs rendszerek pályázaton történő részvétellel és a pályázati anyagban szereplő saját forrást 3 éves futamra, az alábbi részletezéssel biztosítja:

1993. év	3 millió Ft.
1994. év	2 millió Ft+ a megítélt összeg 40 %-ának a törlesztése /max: 1,4 mill.Ft./
1995. év	2 millió Ft + a megítélt összeg 40 %-ának a törlesztése /max: 1,4 millió Ft./

Határidő: 1993.január 20.

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

Boruzs Mihály: a kiegészítésében elmondta, hogy a jelenlegi szemétszállítási rendszer hibái egyértelműek, az Rt kintlévőségei kezelhetetlenek. A kommunális adó kivetése mellett ez megoldható lett volna, de a mentességek miatt nem lett bevezetve. Az előterjesztés a jelenlegi rendszertől lényegesen különbözik, egy vállalkozói és szolgáltatói tevékenységgel megbízott és a szolgáltatást igénybe vevő kapcsolatára épít. Ennek a rendszernek a bevezetése bizonyos kockázattal jár, a műszaki bizottsági ülésen úgy fogalmazódott meg, hogy fenn áll a veszélye a város esetleges elszemetedésének. A szolgáltatás színvonalában visszaesés következhet be. Nem biztos, hogy nem éri meg a városnak esetleg a köztisztaságra fordítható pénzeket címzetten, támogatásként átadni az Rt-nek. Dijban, szolgáltatásban milyen irányban lehetne lépni, meg kellene határozni, hogy elfogadható legyen.

Mészáros Sándor: ismertette az RT költségelemzését a szemétszállításra vonatkozóan. A szemétszállításra igazi jó megoldás nincs. Félnék, hogy a lakosság fizetőképessége romlik, kevesebben veszik igénybe a szolgáltatást. Az alkatrészek 30 %-al emelkedtek, emelkedett az üzemanyag ára, s ezek a jelenlegi díjak módosítására kényszerítik az RT-t. 1992. évben több községben, városban jóval magasabbak voltak a szemétszállítási díjak. A rendelet tervezet szerint látszólag csökkenne a szolgáltatás színvonala, de jobbat nem tudtak előterjeszteni. A VMB véleményét elfogadják, s két alternatívát próbálnak felállítani. 1992. év várható árbevétele 5 millió Ft, a terv 6 millió Ft. volt. Tényleges költség várhatóan 6.750 ezer Ft., tehát a tervezett árbevételhez viszonyítva is veszteség képződik. A nettó költség 4.500 ezer Ft volt, alkatrész, munkabér, üzemanyag-ár növekedés miatt 1.300 ezer Ft növekménnyel lehet számolni.

Igy 24,5 %-os áremelés lenne indokolt. Két javaslatuk lenne: változatlan díjak mellett 2.800 ezer Ft kiegészítésre lenne szükségük, illetve emelnék az árakat és 1.500 ezer Ft kiegészítésre lenne szükségük. Ez azt jelentené, hogy a jelenlegi 34 Ft/ szoba árat 45 Ft-ra kellene felemelni. Ez 25 %-os ár-emelést + ÁFÁT tartalmazna.

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Mészáros Sándor és Földesi János válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: kérte, ne térjenek el a napirendtől, az előterjesztés a szemétszállítás új rendszerére történő áttérésről szól, és nem a városgazdálkodási Rt anyagi gondjairól.

Stach Ferenc: a VMB nem javasolja elfogadni az előterjesztést, mert növekvő árak mellett csökkenő szolgáltatásról lenne szó. A város elszemetedése óriási gondot, problémát vetne fel. Előfordulhat, hogy egy hétfőn kitett szerves anyag esetleg 2 héttig is kinn van. Ez az idegenforgalom visszaesését is maga után vonhatja. Elsősorban a nyári időszakban, áprilistól novemberig van gond. A bizottság környezetvédelmi és szolgáltatási témaként kezelte, hogy részben a lakosságra legyen áthárítva bizonyos költségtérítés, részben az önkormányzat vállalja fel. A bizottság véleménye szerint az önkormányzat a költségvetés jóváhagyásakor támogassa ezt a szolgáltatást és a lakosság is vállaljon nagyobb terhet. Az előterjesztés szerinti új rendszer kerüljön elvetésre. A régi lakásonkénti díjtétel kiszabás növelt áron, illetve az önkormányzat pénzügyi vállalásával kerüljön megvalósításra. Az idegenforgalomból befolyó adókból ilyen vállalat is lehet tenni, illetve az Rt eredményének bizonyos részét ne használja fel az önkormányzat, olyan köztisztasági gépekre fordítsa, amelyek javítja a helyzetet. A régi szemétszállítási rendszer módosítását javasolta a bizottság.

Dr. Joó Zoltán: a jogi bizottság véleményét ismertette, ott is hasonló érvek hangzottak el. A rendelettervezet mellett nem áll rendelkezésre a megállapodás tervezet, sok minden nincs lezabályozva. Nincs környezetvédelmi rendelet sem, pedig kapcsolódik ehhez a témához. Elindulhat egy olyan folyamat, aminek a város sinylené meg a kárát. Az önkormányzati törvény kimondja, hogy az önkormányzat köteles a szemét elszállításáról gondoskodni. Ilyen megfontolások alapján a jogi bizottság is aggodalmát fejezte ki, nincs szankció rendszer, ha valaki nem szállított, leborogattja az udvarára, stb. Ki fogja ellenőrizni? Mind Ezeket nem tudják. A rendeletet csak jogilag véleményezték. Az elhangzott vélemények alapján mondta, hogy a jogi bizottságban is ugyanolyan érvel fogalmazódtak meg. A javasolt móddal ő sem értett egyet, mert ennek egyik következménye rövid időn belül drasztikus áremelés lenne. Előfordulhatna, hogy az utca lakói harmadának kellene megfizetni azt az összeget, amit most az egész utca fizet, a kintlévőségek nem fognak eltűnni. A rendelet tervezet szerint a szolgáltató hatáskörbe tartozna a díj megállapítás. Támogatást igényel a város tisztasága is. A jelenlegi rendszert igazságtalannak tartotta, de a rendelet ter-

vezet sem teszi igazságosabbá. Az önkormányzati rendeletet végre kell hajtani. A szemétdíjat nem fizetők nagy része azokból tevődik ki, akik azért nem fizetnek, mert tőlük nem is szállítanak. Igazságosabb elosztás kellene. A személyenkénti fizetés igazságosabb lenne, mert a személyek számának nagyobb jelentősége van a szemétermelésben, mint a szobaszámnak.

Sári Csaba: a szemétszállítás alapellátásnak minősül, figyelembe kell venni az idegenforgalmat is. Az előző években is már elszemetelődés van a városban, színvonalromlás következett be. Lehet vitatkozni, hogy mi alapján nézik ezt a kérdést, de el kellene érni azt, hogy a városban ingyenes legyen a szemétszállítás. Ezt a költségvetés terhére kellene tudni biztosítani, s el kell érni, hogy jövőre a szükséges 6 millió Ft-ot felvállalja az önkormányzat. Ez az idegenforgalom miatt is szükséges lenne. Visszalépésről nem lehet szó. Támogatta a VMB javaslatát erre az évre. A lakosság felé is óriási gesztus lenne az ingyenes szemétszállítás, és elérnék, hogy tiszta lesz a város.

Badics András: kérte, hogy szavazzunk erről a kérdéstről, ne huzzák tovább az időt.

Kigyós József: igazságosabb a személyhez kötött díj, ezzel kapcsolatban a hajdunánási példát ismertette: bejelentett lakosok után fizetnek 35 Ft/fő/hónap összeget, a szemetet eladták az ÁKSD-nek. A kormánynak fel kellene vállalni kisebb szemétdíj fizetők finanszírozását, a települések a gyűjtést biztosítanak, elvégeznék a kategóriába sorolást, s az ártalmas hulladékot beszállítanak.

Mészáros Sándor: Hajdunánáson az önkormányzat szedi be a pénzt, s havonta utalja át az ÁKSD-nek. A bizottságok véleményét elfogadta, de jobbat nem tudtak javasolni. A személyenként szemétdíj fizetés is problémákat okozhat. Hajdusoboszló város nagyon keveset költ a szeméttelep üzemeltetésére. A tárolótér betelt, a költségvetés tárgyalásánál ezt a kérdést is rendezni kell.

Váradai Ferenc: egyetértett Sári Csaba által elmondottakkal, ha szednék az adót. A személyenkénti szemétszállítási díjat tartotta elfogadhatónak. Határozza meg az Rt, hogy egy személyre mennyit kell kivetni, s próbáljanak meg mindent megtenni, hogy ez be is folyjon. Javasolta, hogy évente többször szedjék a díjat, indítsanak próbapert azok ellen, akik eddig nem fizettek, illetve intelligens hangu levelet kellene írni a nem fizetőkhez, megnyilatkoztatva őket, hogy mi miatt nem fizettek. Akik önszántukon kívül nem tudtak fizetni, azokat a szociális bizottság elbírálná, s ezt a pénzt adná át a városgazdálkodási Rt-nek, s nem 2 millió Ft-ot, mert nem fognak semmit sem tenni, hogy a kintlévőséget beszedjék. A felügyelő bizottságnak kellene vizsgálni azt, hogy az Rt megtesz-e mindent annak érdekében, hogy ez a pénz befolyjon.

Badics András: nem ilyen egyszerű a dolog. A képviselők egyértelműnek tartották, hogy a Volán-nak többletköltségei merülnek fel, de az Rt-ét nem akarják elismerni. Ilyen lát- szata van ennek a dolognak. Jó lenne valóban eljutni, hogy a lakosság ne fizessen.

Kigyós József: javasolta a vita lezárását. Dönteni nem kell, mert az előterjesztés nem jó.

Földesi János: kérte, hogy valamilyen döntést hozzon a testü- let.

Kigyós József: akkor marad a tavalyi, s az emelés mértékére lesz majd előterjesztés, amit a bizottságok előzetesen meg- vitatnak.

Mészáros Sándor: a 6 %. Áfa, gázolaj, alkatrész-emelés már január 1-től van, s leghamarabb február 1-től lehet bevezet- ni, ha most állásfoglalás születik ebben a kérdésben. Kérte a döntést, a VMB és a pénzügyi bizottság javaslata alapján. A felügyelő bizottság vizsgálja ki, hogy mennyi támogatás jo- gos.

Kigyós József: kérte, hogy tegyenek javaslatot a döntésre.

Mészáros Sándor: két alternatívát mondott: változatlan árak + kb. 3 millió Ft támogatás, vagy pedig megemelik a szemétdi- jat, Áfá-val együtt 45 Ft/szoba díjra, 34 Ft-ról.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a jelenlegi helyzet fenntartá- sával az önkormányzat vállalja át a többletköltségeket az idén, a jövő esztendőben pedig eljutni oda, hogy színvonalasabb tisz- taság legyen, s az Rt dolgozzon ki olyan módszert, ami távlat- tilag is perspektívát ad ennek a problémának a megoldására.

Stach Ferenc: a bizottság 25 %-os növekményt javasolt.

Dóró László: javasolta, hogy ne emeljenek a díjon, át kell vállalni az Rt-től a többletet.

Dr.Joó Zoltán: felhívta a figyelmet, hogy a költségvetés tár- gyalásakor sokkal szorultabb helyzetben lesznek. Elhangzott az az érv, hogy nem vetettek ki adót. Ez egyfajta adóztatás, és egységesen érint mindenkit.

Badics András: az Rt-nek kényelmesebb lenne, ha nem történne semmi, és a testület a bevételt átadná, de a költségvetés miatt ezt nem lehet megtenni. Javasolta a VMB véleményének az elfogadását.

Stach Ferenc: 5,3 millió befizetés azt jelenti, hogy a lakos- ság 80 %-a tisztességesen fizet. a 20 %-ból is behajtható vala- mennyi.

Dr. Joó Zoltán: indítványozta a Rt felé, hogy próbáljanak igazságosabb elosztási módon gondokodni addig is, míg az önkormányzat az ingyenes szemétszállítást nem tudja felvállalni. Vizsgálják meg a személyenkénti díjfizetést.

Boruzs Mihály: elfogadta a véleményeket, de a kintlévőségekre gondolni kell, mert más szolgáltatásoknál is növekedni fog. Olyan rendszert kell kidolgozni, hogy ezek összefüggenek egymással.

A képviselők a következő határozatot - a díjemelésre vonatkozó részét Cs. Nagy Zoltán és Dóró László, a február 1-től történő bevezetést Cs. Nagy Zoltán, Váradi Ferenc és Dóró László ellenszavazata mellett - hozták:

7/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért azzal, hogy a Városgazdálkodási Rt 1993. február 1-től a szemétszállításban 25 %-os díjemelést hajtson végre.

Utasítja a főmérnökséget és a Városgazdálkodási Rt-t, hogy az igazságosabb szemétszállítási díj megállapítására vonatkozó javaslatát terjessze a képviselőtestület ülése elé.

Határidő: 1993. február 1. és március 31.

Felelős: főmérnök és városgazd.Rt.üg.yv.ig.

Lőrincz László: a testület nem hozott döntést a Városgazdálkodási Rt 1,6 millió Ft-os támogatási igényéről.

Kigyós József: csak a 25 %-os díjemelésről volt szó.

Mészáros Sándor: veszteséges lesz ez a tevékenység.

Váradi Ferenc: nem értett egyet az évközi módosítással.

Kigyós József: a rendelet melléklete konkrétumot fog tartalmazni.

Boruzs Mihály: ismertette a közterület rendelet 3. sz. mellékletének módosítására vonatkozó előterjesztést, valamint a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottságnak a díjemelésre vonatkozó javaslatát.

Stach Ferenc: néhány üzlet nagyobb területet vesz igénybe, mint a bolti területe, kérte annak pontos felmérését és figyelemmel kísérését a hivatal részéről, mert óriási bevételtől esik el az önkormányzat.

Kérdést Katona Tiborné tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Katona Tiborné: indokoltnak tartaná különbséget tenni a főutca két oldala között.

Boruzs Mihály: megfontolandónak tartotta a javaslatot.

Kigyós József: ez bonyolítaná a végrehajtást. A Bocskai ABC melletti terület az ÁFESZ-é, kiderítették. Javasolta, hogy környezetvédelmi szempontból gyümölcs és élelmiszer árusítását nyílt utcán csak fedetten engedélyezzék.

Váradi Ferenc: ez közegészségügyi szempont.

Kigyós József: nem, ez környezetvédelem! A kipufogó gázok emberi életre legártalmasabb része az ólomtetraetil.

Váradi Ferenc: a rendelet, ami ide vonatkozik, közegészségügyi engedélyhez köti az élelmiszerárusítást, s a hivatal is az alapján adhatja ki az árusítási engedélyt.

A képviselők egymás szavába vágva vitáztak erről a kérdésről.

A képviselők Katona Tiborné tartózkodása mellett a következő határozatot hozták:

8/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 10/1991./VII.11./ Ör.sz. rendelet 3. sz. mellékletét 1993. február 1-től az előterjesztésnek megfelelően módosítja.

Határidő: ---

Felelős: ---

Boruzs Mihály: ismertette a 6/1992. /IV.2./ Ör.sz. rendelet 1. sz. mellékletének módosítására vonatkozó előterjesztést. Eszerint a vegyes piac szabadáras kategória lenne.

Kigyós József: a javaslat csak a vegyespiacra vonatkozik.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők Váradi Ferenc és Sári Csaba ellenszavazata mellett a következő határozatot hozták /a szavazásnál B.Nagy Gyula már nem volt jelen/:

9/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 6/1992. /IV.2./ Ör. sz. rendelete 1. sz. mellékletének vegyespiacra vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül helyezi.

Az 1. sz. melléklet vegyespiacra vonatkozó rendelkezéseit az alábbiakban határozza meg:

"A helypénzek mértékét az üzemeltető határozza meg, melyet a piaci rendtartásban rögzít és amelyet kötelező a piac területén jól látható helyen kifüggeszteni.

A helypénzek mértékének megváltoztatását a bevezetést megelőző 15 nappal közzé kell tenni."

Határidő: ---

Felelős: ----

Hetedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: egy másik számítás ki lett osztva, ami a 9.000 Ft-os minimálbérhez kötött, ez volt az ügyrendi bizottság javaslata. A pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság is tárgyalta és támogatta. Az ügyrendi bizottság ülésen olyan vélemény volt, hogy a bizottsági elnökök ne kapjanak többet, mint a tagok, olyan vélemény is elhangzott, hogy kapjanak. Így az A.pont c., ponttal egészülne ki: bizottsági elnökök 3 %. A rendelet tervezet 2. oldal 2. §. /3/ bekezdésében a köztisztviselői illetményalap helyett a minimálbér szó kerül, valamint a 2. §. /3/ bekezdés a., pontja kiegészül cc, ponttal: bizottsági elnöknek további 3 %. Ugyanezen oldalon, ugyanezen §. egy új /5/ bekezdéssel egészülne ki: "A folytató ülés új ülésnek számít". Ezzel elkerülhető, hogy minden évben módosítani kelljen a rendeletet.

Váradai Ferenc: a 2. oldalon a /4/ bekezdés első sorában a 4-es szám 3-as.

Dr. Vincze Ferenc: ezzel a szisztémával az éves kihatás 4,5 millió Ft. Tervezhető a költségvetésben és megoldható.

Váradai Ferenc: kérdést tett fel, s egyben a 2. oldal /6/ bekezdés elhagyását javasolta. A kérdésre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Váradai Ferenc: az 1. §. /1/ bekezdés megfogalmazását nem tartotta értelmesnek, kérte a javítását: "a települési képviselőkre, valamint a képviselőtestület által létrehozott bizottságok külső tagjaira".

Dr. Vincze Ferenc: a precíz megfogalmazás az: hogy az "állandó" bizottságok elnökeire.

Badics András: a tervezet 1. §. 2. pontjának értelmezésével volt problémája: az alpolgármesternek nem jár helyettesítési díj, ha a polgármester 9 munkanapon van szabadságon.

Dr. Joó Zoltán: inkább nem kér helyettesítési díjat.

A felvetésről egymás közt vitatkoztak a képviselők, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Kigyós József: újból ismertette a jegyző által elmondott módosítási javaslatokat:

- 1. §. 1. bek. utolsó sora "állandó"
- 2. bek....."amely jár a helyettesítés teljes időtartamára."
- 2. §. 3. bek. "minimálbér"
- 3. bek. kiosztott javaslata, és az A.pont kiegészítve
cc., állandó bizottsági elnöknek további
3 %.
- 4. bek. első sorában 4 helyett 3.
- 5. bek. "A folytatólagos ülés új ülésnek számít".

Váradi Ferenc: a 3. §. /3/ bek.-be vegyék be: "csak" akkor jár.

A képviselők az elhangzott módosító javaslatokat egyhangulag elfogadva a következő rendeletet alkották:

2/1993. /I.14./ Ör. sz. rendelet a települési képviselők, bizottsági tagok költségterítéséről, juttatásairól.

/A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva/

Nyolcadik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a gazdasági programot minden bizottság megtárgyalta és elfogadta. Az oktatási, művelődési, sport bizottság javasolt változtatást benne: a tervezet 2. oldalán a., pont lenne a városüzemeltetés, b., lenne az intézményhálózat finanszírozás, c., a szociális gondoskodás és d., a városfejlesztés. A 4. oldal /2/ bekezdésében a kulturális és sport program az "oktatáshoz hasonló" tartalmúra változna.

Badics András: a pénzügyi, ellenőrző, gazdasági bizottság nem foglalkozott vele.

Dr. Vincze Ferenc: egy korábbi ülésen tárgyalta a bizottság, az volt a vélemény, hogy nincs ezzel mit csinálni, jól van ahogy van.

Stach Ferenc: a VMB véleményét ismertette: ez a gazdasági program most nem aktuális, különösebb jelentősége nincsen, nem tudják milyen célt szolgál, mert a feltételrendszere nincs kidolgozva. A városfejlesztési feladatokat érinti, azokkal kapcsolatban nagyon sok téves megállapítás szerepel. A fejlesztésnek, üzemeltetésnek és beruházásoknak olyan színezete van, mint a korábbi közép, rövid, vagy hosszútávú terveknek, amiket meg kellett csinálni, hogy legyen mitől eltérni. A főmérnök

azt a választ adta a gazdasági program elkészítésének mérté-
jére és időpontjára, hogy gyakorlatilag nem szükséges ezt
most röviden elfogadni, későbbi időpontban is lehet, mert
tul sok benne az általános dolog és ezért a VMB-nek az volt
az állásfoglalása, hogy ez a tervezet alkalmatlan arra, hogy
meghatározott időtartamra konkrét feladatokat szabjon meg.
Ha kidolgozásra kerül ezután, fő fejezetek címeiként kellett
volna egy oldalon felsorolni az elképzeléseket.

Kérdéseket Stach Ferenc tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc
válaszolt.

Sári Csaba: a gazdasági programot valóban megvitatták és
a Stach Ferenc által elmondottakhoz jutottak el. Ő a meg-
választást követően elsőnek vetette fel, hogy ezt kellene
csinálni. Akkor elvetették azzal, hogy nincs vagyoneleltár.
A testület nem láthat józanul, míg nem látja a vagyonelel-
tárt. Javasolta, hogy dolgozzanak még a programon 1 hóna-
pot, s legyen egy előre mutató program. Javasolta, hogy ezt
most utasítsa el a testület és egy hónap múlva térjenek rá
vissza és minden bizottság vitassa meg.

Boruzs Mihály: véleménye szerint egy általános programnak
ennyit kell tartalmaznia, egyetértett a Dr.Vincze Ferenc ál-
tal elmondottakkal. A részleteket külön programban hozzák,
s ettől sokkal részletesebb lesz. Elfogadásra javasolta, le-
gyen egy irányelv, s a részletek ennek szellemében kerülje-
nek kidolgozásra.

Dr.Vincze Ferenc: minden szervnek elküldték a program terve-
zetet, ketten reagáltak rá. Jó az, ha az önkormányzat
vázlat alapján készíti a részeket és mondja meg, hogy mit
akar. Nem tud azzal mit kezdeni, hogy kapnak egy hónapot és
csináljanak jobbat. Mondják meg akkor, hogy mit tegyenek.
A javaslatok azt kérik számon, amiket a rész anyagok fognak
tartalmazni. Ez egy folyamat elemeiként fog megvalósulni,
amit már el is kezdtek.

Cs.Nagy Zoltán: a művelődési bizottság olyan vázlatnak fogta
fel, amely nem egy végleges kidolgozás, hanem vezérszavakkal
megfogalmazott vázlat. A sorrendiséget ő is megváltoztatni
javasolta. Minden alpontot, részterületet egy komoly tanul-
mányra lehet fejleszteni, s ezt most ettől nem lehet elvárni.
Ehhez minden bizottságnak hosszabb időt kellene szentelni,
részletesebb fogódzókat találni. De hiányoznak alaprendelet-
ek. Oktatás területén az adott szám adatok alapján ki lehet-
ne dolgozni mit lehet várni, illetve továbbfejleszteni, de
ennek sincsenek meg a jogi alapjai. A programot vázlatnak el-
fogadhatónak tartotta, amit lehetne tovább bővíteni. Ugy
érezte, hogy ez egy szűk vázlat, amit tovább lehet bővíteni,
de egy hónap múlva sem lesz gazdagabb, tartalmasabb, mert

nincsenek meg a feltételei. A részterületeket tovább bontaná egy későbbi határidővel, mert minden egyes részterület nem szerepel a munkatervben.

Kigyós József: a tervekészítés fázisát mondta el: program, valamilyen műszaki tartalmat tartalmazó terv, kiviteli terv és a megvalósítás. Ezt úgy lehet felfogni, hogy program, és ez elfogadható. De ebben a programban benne kellene lenni az Expo 96-ra történő felkészülésnek, az Aeroclub 1994. évi műrepülő világbajnokság megrendezésére való pályázatának, a munkahelyteremtésnek. Mit tett a testület a vállalkozások elősegítéséért, fejlesztéséért? Ezt interpellációnak is fel lehet fogni. Azon kívül, hogy a hivatal közhasznú foglalkoztatás keretében munkanélkülieket foglalkoztat és létrehozták az Információs Irodát, mást nem tettek. Ezek olyan kérdések, amelyekkel valóban foglalkozni kell. Sajnálkozását fejezte ki, hogy csak két intézmény volt, aki elolvasta a kiküldött anyagot, de néhány figyelemre méltó véleményt irtak le. Kiemelte a vegyes piacot, tiltott áru árusítás is folyik. Nem tartják kielégítőnek az állampolgárok és a képviselők kapcsolatrendszerét. Ezekkel kell foglalkozni, a képviselőknek a lakosságért kell dolgozniuk.

Sári Csaba: valószínű többen elolvasták az anyagot, csak nem méltatták, hogy kritikával illessék, illetve visszajelzenek. Cs. Nagy Zoltán javaslatát elfogadja úgy, hogy az előterjesztés címe megváltozzon: "Az önkormányzat gazdasági program vázlatának elfogadása". Kérte ennek megszavaztatását.

Dr. Vincze Ferenc: semmi támpont nem volt az elkészítéséhez. Nem biztos, hogy nem méltó volt arra, amiért nem válaszoltak. Vagy azt mondták, hogy vázlat és majd jön a többi, majd szakmai viták lesznek mindegyiknél. Kell egy határozott cél, hogy a testület deklarálja, hogy ezeket meg akarja tenni.

Badics András: december elején valóban foglalkozott a pénzügyi bizottság 2,5-3 percben az előterjesztéssel. Nem is tartaná értelmét komolyabb munkát bele fektetni. Az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Stach Ferenc: a VMB nevében ajánlatot tett, hogy a városfejlesztéssel, üzemeltetéssel kapcsolatosan 1,5-2 hónap alatt készítenek egy olyan vázlatot, ami konkrétumokat és sorrendiséget meghatározhatóságot is tartalmazni fog. Ez a program nem szól a városi úthálózat, közlekedés fejlesztéséről. A lakásépítésről is lehetne írni. Ezek nem szerepelnek benne, s ezek a programnak részei. Az oktatási bizottság is kidolgozhatna egy részletes programot. Vagyonműködtetésről sem szerepel semmi, a fürdő fejlesztés témája sem. A VMB következő ülésén megkéri a bizottság tagjait, hogy próbáljanak egy olyan gazdasági programot letenni, ami konkrét és esetleg hosszabb távon is követhető és évente módosítható a pénzügyi lehetőségek függvényében. A fedezeti oldalról sincs benne szó.

Dr. Vincze Ferenc: nem az a célja, hogy ezeket tartalmazza, s nem bizottsági vállalás kérdése. A munkatervben szerepelnek azok, amelyeket Stach Ferenc kér. Ez program és nem középtávu terv, s a program maga vázlat, s a vázlat szót zárójelbe lehet tenni.

A képviselők egy ellenszavazattal és egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

10/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Hajduszoboszló Város Önkormányzata 1993-95 évekre szóló gazdasági program - vázlatát elfogadja.

Határidő: --

Felelős: ---

Kilencedik napirend:

Badics András: a pénzügyi bizottsági ülésen az hangzott el, hogy tavaly ősszel ebben a kérdésben az igazgató tanács egyeztetett a város főkönyvelőjével, s úgy döntött, hogy az 5 millió Ft-ot akkor nem veszik igénybe, mert a városnak voltak finanszírozási gondjai.

Lőrincz László: az előterjesztésben leírtak a testületi ülések határozatának megfelelő. A tavalyi évben felmerült egy olyan dolog, hogy az önkormányzatnak előirányzati problémája volt. Akkor beszélt Ortó Istvánnal és a Gyógyfürdő Rt-vel, amennyiben nekik adó szempontjából kedvező, úgy utaljanak át az önkormányzatnak pénzt, s ezt a következő évben a Rt részére visszaadják. Erre a dologra nem került sor, mert megoldódott ez a gond. Az 5 millió Ft odaitéléséről a féléves beszámoló után nem döntött a testület, ezt most kellene eldönteni. Tájékoztatotta még a képviselőket az 1993. évi költségvetés lehetőségeiről.

Stach Ferenc tett fel kérdést, melyre Ortó István válaszolt.

Stach Ferenc: örült annak, hogy kérdésére Ortó István őszintén válaszolt, így a testület tisztán lát. Támogatta a pénz megadását.

Ortó István: a pavilonsor építésére nem kérnek többet. Az 1993. évi költségvetésből a kutfurásra kérnének pénzt, kb. 15 millió Ft-ba fog kerülni. A Gyógyfürdő Rt-nél két stratégiai pontot látnak: a víz és a benti vendéglátóipari egységek. A vendéglátóipari egységek minél nagyobb részét szeretnék megvenni. Erre az évre sikerült megszerezni egy kutfurási engedélyt, így a gyógyviz-szükséglet 70-80 %-át ki tudnák elégíteni, s ez önköltséges alapon működne. A vizet jelenleg 25 Ft/m³-ért veszik,

bár ez még mindig kedvezményesebb, mert a SZOT jogutódja 40 Ft/m³-ért kapja. A meglévő kutak megszerzéséről nem mondtak le, de stratégiai kérdés, hogy a gyógyfürdő ellássa magát 70-80 %-ban olcsó kitermelésű gyógyvízzel.

Kigyós József tett fel kérdést, melyre Olrtó István válaszolt.

Váradi Ferenc: nem tartotta ezt jónak, értelmetlennek tartotta, hogy párhuzamos fejlesztéseket végeznek. A VIKUV most furt egy kutat a 4-es sz. főút mellett, és annyi vizet tud adni, amennyi szükséges a fürdőnek és az üdülőnek. Azt kellene elérni, hogy a kutakat meg tudják szerezni. Az is diszkrimináció, hogy ők 38 Ft-ért kapják a gyógyvizet, a fürdő pedig 25 Ft-ért. Azt kellene elérni, hogy a kutakat adják át, vagy annyiért adják a gyógyvizet, amennyiért kitermelik.

Sári Csaba: a Gyógyfürdő Rt-nél tett látogatásra emlékeztette a képviselőket. A kutafúrás a kiszolgáltatottságukat küszöböli ki. Egyetértett azzal, hogy a kutak megszerzésére mindent el kell követni, de a fejlesztésre meg kell adni a kért összeget és javasolta egyben a vita lezárását.

A képviselők egyhangulag a vita lezárása mellett szavaztak, és egyhangulag a következő határozatot hozták:

11/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő Rt részére, a korábban javasolt 5 millió Ft támogatást biztosítja.

Utasítja a főkönyvelőt a támogatásnak a Gyógyfürdő Rt részére történő átutalásra.

Határidő: január 25.

Felelős: főkönyvelő

Tizedik napirend:

Boruzs Mihály: a vagyontádat követően az önkormányzat 1993. április 15-ig a távhőszolgáltatást vállalkozásba adta a Debreceni Hőszolgáltató Vállalatnak. A szerződés egyik lényeges eleme a díj. A Hőszolgáltató Vállalat közölte azt a díjat, amelyért hajlandó a szolgáltatást elvégezni. A hődíjban a javaslatot a képviselőtestület elfogadta, a rendelkezésreállási díjban volt a vita. A díjra vonatkozóan úgy határozott a testület, hogy 54-55 Ft/lég m³ fűtési rendelkezésre állási díjról tárgyaljanak a Hőszolgáltató Vállalattal, melegvíz esetén 7 Ft/lég m³ díjról. Ezzel szemben a Hőszolgáltató Vállalat 60,48 Ft/lég m³, illetve 8,52 Ft/lég m³ díjat terjesztett be.

A két összeg között nem tudtak megegyezni, de a Hőszolgáltató Vállalat közbülső árként ajánlotta azt a minimum díjat, amiért még hajlandó vállalkozni: fűtésnél 58,68 Ft/lég m³/év, melegviznél 8,04 Ft/lég m³/év. Gyakorlatilag a vállalkozásba adási szerződés nem jöhetett létre, mert a díjban nem tudtak megegyezni. A jogi bizottság már tárgyalta a szerződést, s az volt a véleménye, hogy az nem szolgálja az önkormányzat érdekeit. Ha az ajánlott minimum díjat a testület nem fogadja el, a vállalat vagy kivonul a területről, vagy a 29/1991. /X.1./ IKM r. mellékletében megszabott árakat alkalmazza, míg az egység létre nem jön. Az árképzésben még problémát jelent, hogy a vállalat a jogos díjemelést sem alkalmazta, így október 15-től 2 millió Ft árkiesés következett be és torz árforma alakult ki. Ha a Hőszolgáltató Vállalat által javasolt díjat elfogadja az önkormányzat, az egyezség létrejöhet és a veszteségek nem növekednének. Javasolta a közbülső díjak elfogadását. Ha létrejön a vállalkozói szerződés, a működtető vagyónrész nem csökkenne, hanem azt át kell adnia az önkormányzatnak.

Váradai Ferenc: az volt a véleménye, hogy nem jó az a szerződés és a hozzáállás sem. A 29/1991. /X.1./ IKM sz. rendelet rendelkezésre állási része jó, az most is alkalmazható. Szeptember 1.-én, mikor változott a gáz díja, ez 15,3 %-os árváltozást jelentett, ezt nekik rá kellett volna tenniük a fűtési díj hődijára, és kiszámlázhatta volna azok felé, akiknek szolgáltatt, és akkor most nem lenne vita. Az elmúlt negyedévet nehéz lesz rendezni, de január 1-től azt kellene követniük, hogy a rendelkezésre állási díjnál alkalmaznák a 29/1991-es IKM rendelet szerinti, a hődíjat pedig megemelni 15,3 %-al, illetve még rátenni a 6 % Áfát. Jelenleg egy általános célú havi légm³ fűtési díja 20,41 Ft, s ezt kellene a melegviz költségeinél is alkalmazni. Korábban kellett volna jönnie a Hőszolgáltató Vállalatnak.

Kigyós József: az alkut a testület nem fogadta el.

Boruzs Mihály: az IKM rendeletben magasabb ár van, mint amit a Hőszolgáltató Vállalat ajánl.

Kigyós József: gyakorlatilag a Hőszolgáltató Vállalat szerződés nélkül üzemeltet október 15-től.

Dr. Joó Zoltán: a meghatározott árakkal egyetértett, de nehezményezte, hogy a meghívóban miért nem szerepelt a napirend. Kérte, hogy legközelebb ilyen ne történjen. Ha következetesek lennének, a szerződést az ügyrendi bizottságnak véleményezni kellene.

Kigyós József: azért most került ide, mert január 12.-én jártak benn a vállalatnál, akkor jött létre egyezség a működtető vagyont illetően, s ez az árajánlat akkor konkretizálódott. Ezért nem lehetett a napirendek között szerepeltetni, de viszont sürgős, mert a működő tőkét élik fel.

Badics András: kérte, ne huzzák tovább ezt a dolgot.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

12/1993/I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hőszolgáltató Vállalat által ajánlott minimum díjakat

- fűtés és melegviz esetében 66,72 Ft/lm³/év;
ebből: fűtés 58,68 Ft/lm³/év, melegviz
8,04 Ft/lm³/év -
elfogadja.

Utasítja a főmérnökséget ennek alapján a vállalozási szerződés megkötésére.

Határidő: február 15.

Felelős: főmérnök

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy szavazzanak újból a közalkalmazottak 13. havi kifizetéséről, hogy meglegyen a minősített többség, mivel 11 szavazat volt rá, s meri-e a hivatal így kifizetni.

Dr. Vincze Ferenc: meri, mert törvény szerint jár.

Dr. Joó Zoltán: át kell csoportosítani, a tartalékból el kell venni, elég bátorság lesz. Inkább újból megszavaztatni, hogy legyen minősített többséggel megszavazva.

Tizennegyedik napirend:

Dr. Kovács Zoltán: ismertette Dr. Bakos Geyza Debrecen, Illyés Gy.u.14. sz. alatti lakosnak idegenforgalmi adó megfizetése ellen benyújtott fellebbezését. Az egészségügyi és népjóléti bizottság a fellebbezés elutasítását javasolta.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

13/1993./I.14./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Dr. Bakos Geyza Debrecen, Illyés Gy.u.14.sz. alatti lakosnak idegenforgalmi adó megfizetése ellen benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: január 20.

Felelős: jegyző

Kigyós József: polgármesteri beszámolója keretében tájékoztatta a képviselőket a Forrás Áruháznak a Paletta és a Főnix Rt általi megvásárlásáról; a doni áttörés 50. évfordulója alkalmából rendezett megemlékezésről; a Napló Kiadó KFT-vel kötött egyezségről; Hőszolgáltató Vállalat működtető vagyonának átvételéről; január 18.-i munkanélküliek és álláskeresőik részére szervezendő fórumról.

Dr. Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a Hajdu-Bihar Megyei Onkormányzattal az oktatási központ ügyében történt megegyezésről; Phralipe cigányszervezet elhelyezéséről és a február 4.-i képviselőtestületi ülés témáiról.

Dr. Joó Zoltán: tájékoztatta a képviselőket a polgármesternek a Munkaügyi Birósághoz benyújtott beadványáról, melyben bérének emelését kéri. Véleménye szerint a Megyei Biróság hatáskör hiánya miatt nem foglalkozhat az ügyvel. Tájékoztatást kért a Családsegítő Szolgálat részére beszerzett számítógépről, s kérte, hogy a számítógép kerüljön a Családsegítő Szolgálatához. Tudomása szerint a Városgazdálkodási Rt-nél van.

Badics András: van egy kölcsön számítógép a Városgazdálkodási Rt-nél.

Dr. Joó Zoltán: lehetőleg ilyen ne történjen, hogy valakinek a költségvetéséből megveszik és nem kapja meg, vagy a hozzájárulása nélkül máshová viszik.

Dr. Vincze Ferenc: a Családsegítő Szolgálat kérte a számítógépet, a hivatalnak nincs elég gépe, a Városgazdálkodási Rt-nek kölcsönbe lett adva, nem tartósan, és visszaadják napokon belül. A Családsegítő Szolgálat a számítógépet csak hivatali segítséggel fogja tudni használni, s segíteni is fogunk nekik.

Cs. Nagy Zoltán: 333. évfordulója lesz a hajdu város történetében a szejdi dúlásnak április 29.-én. Azt javasolta, hogy a Hajduszoboszlói Kör, a Városszépítő Egyesület és a képviselőtestület együttesen rendezze meg ezt az emlékünnepet, valamint az azzal kapcsolatos emlékmű állítást. Ebben kért állásfoglalást.

Kigyós József: Erdei Gyula járt nála, és abban maradtak, hogy írásban fog anyagot beterjeszteni.

Cs. Nagy Zoltán: elvi állásfoglalást kért.

Kigyós József: rövid idő alatt a testület elé lehet hozni, mert azon múlik az egész, hogy el tudják-e készíteni. Elviekben most állást lehet foglalni, de annak nincs értelme. Akkor kell tételenen állástfoglalni, mikor arról van szó, hogy ehhez le kell tenni bizonyos pénzt.

Cs.Nagy Zoltán: elvi állásfoglalást kért, hogy együtt rendezik meg.

Kigyós József: nincs jelentősége.

Cs.Nagy Zoltán: ő tudja, hogy van jelentősége.

Kigyós József: amennyiben ragaszkodik Cs.Nagy Zoltán hozzá, megszavaztatja.

A képviselők egyhangulag egyetértettek azzal, hogy elviekben támogatják a Szejdi-dulás együttes megünneplését, illetve a megemlékezést.

A képviselőtestület ülése 21 óra 10 perckor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Dr. Zemó Anna
jkv.hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Tamássy Ferenc
jkv.hitelesítő